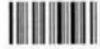




TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 1719-2017-PA/TC  
AREQUIPA  
VICENTE SOTASOR TICLLAHUANACO

## SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 16 de mayo de 2019

### ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Vicente Sotasor Tiellahuanaco contra la resolución de fojas 223, de fecha 14 de marzo de 2017 expedida por la Tercera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que declaró infundada la demanda de autos.

### FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, los cuales se presentan cuando:
  - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
  - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
  - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
  - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En la sentencia emitida en el Expediente 03694-2010-PA/TC, publicada el 7 de enero de 2011 en el portal web institucional, este Tribunal declaró infundada una demanda de amparo mediante la cual el actor solicitó que se le otorgara pensión de invalidez con arreglo al Decreto Ley 18846 y su norma sustitutoria, la Ley 26790, por padecer de hipoacusia neurosensorial y neumoconiosis. El Tribunal argumentó que las normas del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR) vigentes establecen que se otorga dicha pensión de invalidez por incapacidad para el trabajo cuando el asegurado queda disminuido en su capacidad laboral en una proporción igual o superior al 50 %. En el caso examinado, el demandante demostró tener una incapacidad inferior al mínimo indicado en las dos enfermedades.
3. El presente caso es sustancialmente igual al resuelto de manera desestimatoria en el Expediente 03694-2010-PA/TC, pues el actor solicita una pensión de invalidez por enfermedad profesional dentro de los alcances de la Ley 26790 y, a estos efectos, para lo cual adjunta el Certificado de Evaluación Médica de Incapacidad expedido



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º1719-2017-PA/TC  
AREQUIPA  
VICENTE SOTASOR TICLLAHUANACO

por la Comisión Médica de Incapacidad del Hospital III Regional Honorio Delgado Espinoza Arequipa del Ministerio de Salud, de fecha 8 de julio de 2013 (f. 5), mediante el cual se deja constancia de que padece de hipoacusia neurosensorial moderada oído derecho y profunda oído izquierdo, así como osteoartritis de caderas y rodillas con 55 % de menoscabo global.

- 4. No obstante, cabe resaltar que el juez de primera instancia, con fecha 24 de junio de 2016, solicitó a la indicada comisión médica de incapacidad información sobre el grado de menoscabo que le ocasionaba al actor cada una de las enfermedades diagnosticadas. Mediante Proveído 126-2016-GR/GRS/GR-HRHD/SUB DG-DMER, de fecha 13 julio de 2016 (f. 156), se informó que el recurrente presentaba 25 % de menoscabo por el padecimiento de hipoacusia neurosensorial moderada oído derecho y profunda oído izquierdo, esto es, menos del 50 %. Asimismo, respecto al padecimiento de la enfermedad de osteoartritis de caderas y rodillas, no se acreditó el nexo de causalidad entre tal enfermedad y las labores realizadas como perforista, operario de locomotora, enmaderador, minero frentero y las mencionadas labores.
- 5. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 4 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite d) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso d) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

**RESUELVE**

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**RAMOS NÚÑEZ  
LEDESMA NARVÁEZ  
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

**PONENTE ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

Lo que certifico:

**HELEN TAMARIZ REYES**  
Secretaría de la Sala Primera  
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL